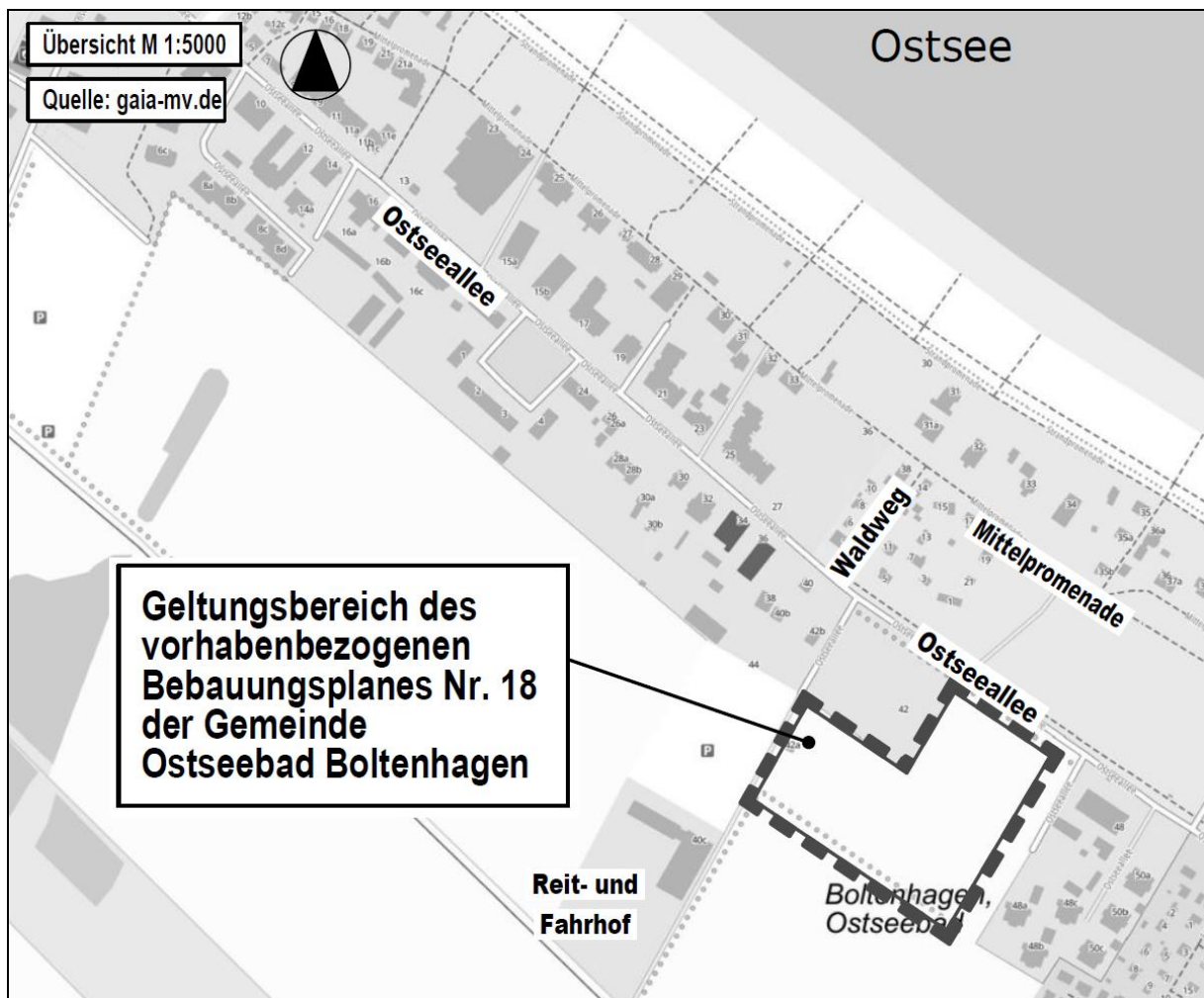


**Gemeinde Ostseebad Boltenhagen  
(Landkreis Nordwestmecklenburg)**

**Vorhabenbezogener Bebauungsplanes Nr. 18 der Gemeinde  
Ostseebad Boltenhagen für den zentralen Teil des „Alten  
Sportplatzes“ „Hotel aja Resort Boltenhagen“**

**Artenschutzrechtlicher Fachbeitrag (AFB) auf Grundlage einer  
Potenzialabschätzung**



**Ansicht der Ortslage von Boltenhagen mit Plangeltungsbereich**

**Auftraggeber:** Planungsbüro Mahnel  
Rudolf-Breitscheid-Straße 11  
23936 Grevesmühlen

**Verfasser:** Gutachterbüro Martin Bauer  
Theodor-Körner-Straße 21  
23936 Grevesmühlen

**Grevesmühlen, den 1. April 2024**

## Inhaltsverzeichnis:

|       |                                                                                              |    |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1     | Einleitung .....                                                                             | 3  |
| 2     | Beschreibung des Untersuchungsgebietes .....                                                 | 4  |
| 3     | Beschreibung des Vorhabens und seiner Wirkfaktoren .....                                     | 8  |
| 3.1   | Vorbelastungen .....                                                                         | 8  |
| 3.2   | Baubedingte Wirkfaktoren .....                                                               | 8  |
| 3.3   | Anlagebedingte Wirkfaktoren .....                                                            | 8  |
| 3.4   | Betriebsbedingte Wirkfaktoren.....                                                           | 8  |
| 3.5   | Kumulative Wirkfaktoren.....                                                                 | 8  |
| 4     | Gesetzliche Grundlagen.....                                                                  | 9  |
| 5     | Relevanzprüfung für Europäische Vogelarten und Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie ..... | 12 |
| 6     | Bestandsdarstellung sowie Abprüfung der Verbotstatbestände .....                             | 13 |
| 6.1   | Brutvögel.....                                                                               | 13 |
| 6.1.1 | Methodik.....                                                                                | 13 |
| 6.1.2 | Ergebnisse.....                                                                              | 13 |
| 6.1.3 | Auswirkungen des Vorhabens auf die Brutvögel.....                                            | 14 |
| 6.1.4 | Erforderliche Maßnahmen für die Brutvögel.....                                               | 15 |
| 6.2   | Reptilien .....                                                                              | 15 |
| 6.2.1 | Methodik.....                                                                                | 15 |
| 6.2.2 | Ergebnisse.....                                                                              | 15 |
| 6.2.3 | Auswirkungen des Vorhabens auf die Reptilien .....                                           | 16 |
| 6.2.4 | Erforderliche Maßnahmen für die Reptilien .....                                              | 16 |
| 6.3   | Amphibien .....                                                                              | 16 |
| 6.3.1 | Methodik.....                                                                                | 16 |
| 6.3.2 | Ergebnisse.....                                                                              | 17 |
| 6.3.3 | Auswirkungen des Vorhabens auf die Amphibien .....                                           | 17 |
| 6.3.4 | Erforderliche Maßnahmen für die Amphibien .....                                              | 18 |
| 7     | Zusammenfassung der artenschutzrechtlichen Erfordernisse .....                               | 18 |
| 7.1   | Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF-Maßnahmen).....                                         | 18 |
| 7.2   | Minimierungs- und Vermeidungsmaßnahmen .....                                                 | 18 |
| 7.3   | Vorsorgemaßnahmen.....                                                                       | 19 |
| 8     | Rechtliche Zusammenfassung .....                                                             | 19 |
| 9     | Literatur.....                                                                               | 20 |

Bearbeiter: Martin Bauer

## 1 Einleitung

Die Gemeinde Ostseebad Boltenhagen hat für die Entwicklung des Hotelstandortes auf dem ehemaligen Sportplatz in Boltenhagen auf Antrag des Vorhabenträgers am 11.10.2018 dem Antrag zur Einleitung eines Verfahrens zur Aufstellung eines vorhabenbezogenen Bebauungsplanes zugestimmt. Der Aufstellungsbeschluss wurde gefasst.



**Abbildung 1: Plangeltungsbereich auf Luftbildbasis.**

Diese Planung bzw. deren Umsetzung hat möglicherweise Auswirkungen auf gesetzlich geschützte Tier- oder Pflanzenarten. Entsprechend erfolgte die Erarbeitung eines artenschutzrechtlichen Fachbeitrages auf Grundlage einer Potenzialabschätzung der planungsrelevanten Artengruppen. Es wurden die Artengruppen Brutvögel, Reptilien und Amphibien betrachtet.



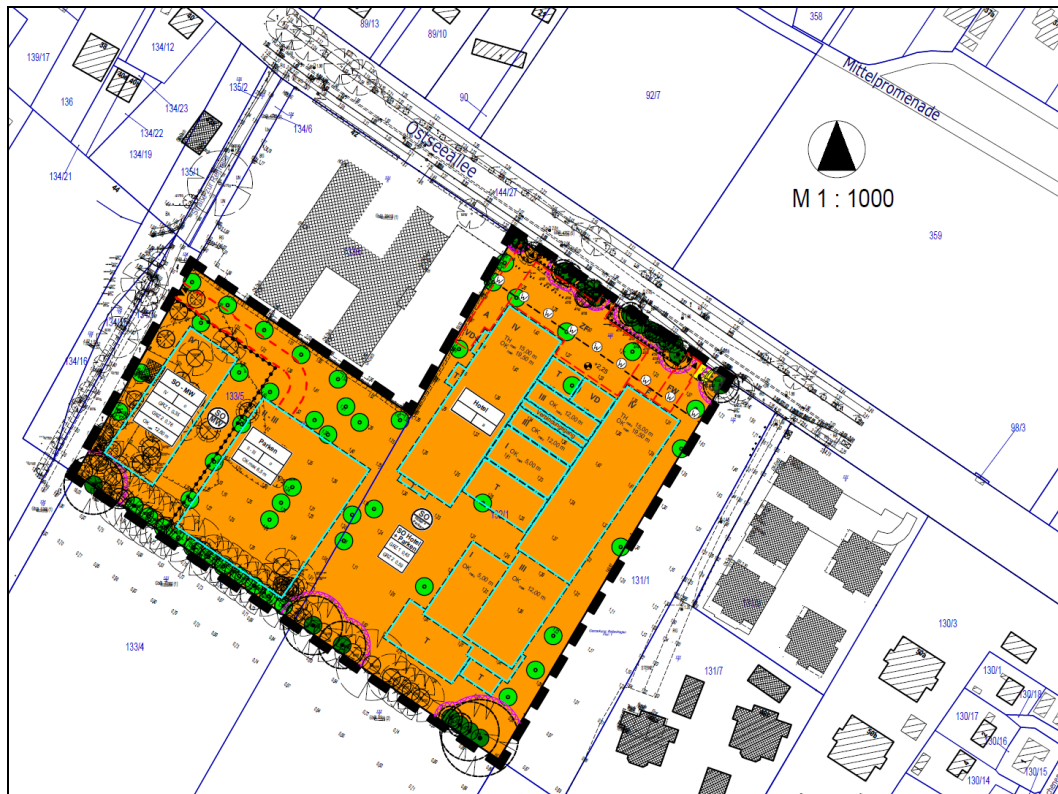


Abbildung 2: Planungsabsicht (Quelle: Planungsbüro Mahnel).

## 2 Beschreibung des Untersuchungsgebietes

Der Plangeltungsbereich des Bebauungsplanes Nr. 18 der Gemeinde Boltenhagen wurde ursprünglich als unbefestigter Sportplatz genutzt. Im Westen befand sich das Gebäude einer Kegelbahn und ein Garten. Das Gebäude der Kegelbahn wurde im Zuge der Baufeldberäumung des Bebauungsplanes Nr. 15 der Gemeinde Ostseebad Boltenhagen abgebrochen. Der Plangeltungsbereich des Bebauungsplanes Nr. 15 wurde im Artenschutzrechtlichen Fachbeitrag mit Erfassung der Artengruppen Brutvögel, Reptilien und Amphibien bearbeitet (BAUER 2017). Der Plangeltungsbereich des Bebauungsplanes Nr. 18 umfasst eine aufgelassene Rasenfläche. Im Norden zur Ostseeallee ist eine Windschutzpflanzung aus überwiegend nicht heimischen und nicht standortgerechten Gehölzen vorhanden. Im Südwesten befinden sich einzelne Gehölze des abgebrochenen und beräumten Gartens. Im Süden grenzt eine Baumreihe aus Schwarzpappel-Hybriden (Windschutzpflanzung (WSP)) an.

Die Biotopkartierung wird ausführlich im Umweltbericht dargestellt. An dieser Stelle wird darauf verzichtet. Die Biotopkartierung war die Grundlage für die Potenzialabschätzung.

Im Rahmen der Umsetzung der Planung wird der überwiegende Teil der Hybrid-Pappeln und ein Teil der nicht heimischen und nicht standortgerechten Gehölze an der Ostseeallee entfernt.



**Abbildung 3:** Ansicht der Hybrid-Pappelreihe von Nordwesten, davor aufgelassenen Grasflächen des ehemaligen Sportplatzes.



**Abbildung 4:** Ansicht Hybrid-Pappelreihe von Nordosten.





**Abbildung 5: Ansicht der Hybrid-Pappelreihe in Richtung Südosten.**



**Abbildung 6: Ansicht der Hybrid-Pappelreihe in Richtung Südwesten.**





**Abbildung 7: Gehölzbestand im Südwesten des ehemaligen Gartens.**



**Abbildung 8: Gehölzbestand an der Ostseeallee.**

### **3 Beschreibung des Vorhabens und seiner Wirkfaktoren**

Nachfolgend werden die Wirkfaktoren dargelegt, die auf Schutzgüter, in diesem Falle die artenschutzrechtlich relevanten Tierartengruppen, einwirken können.

#### **3.1 Vorbelastungen**

Das Vorhabengebiet ist vorbelastet. Das Gelände wurde ehemals als Sportplatz genutzt. Es liegt seit etwa 20 Jahren brach. Der Plangeltungsbereich grenzt von drei Seiten an Siedlungsflächen an.

Diese Vorbelastungen sind bei der Bewertung des Vorhabens einschließlich im Artenschutzrechtlichen Fachbeitrag zu berücksichtigen.

#### **3.2 Baubedingte Wirkfaktoren**

Folgende maßgebliche baubedingte Auswirkungen sind zu erwarten:

- Akustische und visuelle Wirkungen durch den Betrieb von Baumaschinen
- Akustische und visuelle Wirkungen durch Fahrzeugbewegungen
- Entfernung von Gehölzen

Die Baumaßnahmen selbst beschränken sich ausschließlich auf den Plangeltungsbereich.

#### **3.3 Anlagebedingte Wirkfaktoren**

Die anlagebedingten Auswirkungen beschränken sich auf den Flächenverlust durch Überbauung von bisher nicht versiegelten Flächen.

#### **3.4 Betriebsbedingte Wirkfaktoren**

Betriebsbedingte Auswirkungen stellen visuelle und akustische Störungen wie Licht-, Lärm- und Bewegungsreize, insbesondere Scheuchwirkungen und Vergrämungseffekte während der Nutzung der Gebäude dar.

#### **3.5 Kumulative Wirkfaktoren**

Kumulative Wirkungen auf Schutzgüter sind nicht zu erwarten, da vom Vorhaben keine nachhaltigen Wirkungen ausgehen. Ähnlich gelagerte Baumaßnahmen im näheren Umfeld, die auf die maßgeblichen Habitatbestandteile der Arten einwirken können, sind nicht bekannt.



## 4 Gesetzliche Grundlagen

Bei dem Vorhaben handelt es sich um einen Eingriff im Sinne des § 14 BNatSchG, dessen Zulassung im Rahmen der Eingriffsregelung gemäß den Maßgaben des § 15 BNatSchG zu regeln ist.

In der artenschutzrechtlichen Prüfung wird für alle europarechtlich geschützten Arten (alle Tier- und Pflanzenarten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie und alle europäischen Vogelarten nach Art. 1 Vogelschutzrichtlinie) sowie für alle weiteren streng geschützten Arten geprüft, ob Verbotstatbestände gemäß § 44 BNatSchG (Tötung von Individuen, Beschädigung oder Zerstörung von Nist-, Brut-, Wohn- oder Zufluchtsstätten oder Störung der Art an ihren Nist-, Brut-, Wohn- oder Zufluchtsstätten) zutreffen.

Werden solche Verbotstatbestände erfüllt, wird geprüft, ob die Voraussetzungen für eine Befreiung nach § 67 BNatSchG (für Projekte die nicht im Rahmen einer Bebauungsplanung umgesetzt werden) gegeben sind.

Für Vorhaben im Rahmen der Bebauungsplanung ist gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG die Erteilung einer Ausnahmegenehmigung durch die zuständigen Naturschutzbehörden erforderlich.

Verschlechtert sich der Erhaltungszustand einer europarechtlich geschützten Art durch ein Vorhaben trotz Kompensationsmaßnahmen, ist die Baumaßnahme unzulässig.

Es werden nachfolgend die Artengruppen Brutvögel, Reptilien und Amphibien betrachtet, da nur diese Artengruppen potenziell betroffen sein können. Alle weiteren Arten und Artengruppen wurden im Vorfeld im Zuge der Relevanzprüfung ausgeschieden.

### Naturschutzrechtliche Bewertung der Erheblichkeit des Vorhabens

Bei baulichen Planvorhaben sind artenschutzrechtliche Belange zu berücksichtigen. Es ist abzu prüfen, inwiefern das Planvorhaben Auswirkungen auf besonders geschützte sowie andere Tier- und Pflanzenarten (Anhang EU-Vogelschutzrichtlinie bzw. Arten der FFH-Richtlinie) hat.

In § 44 Bundesnaturschutzgesetz Abs.1 Nr.1- 4 ist folgendes dargelegt:

Es ist verboten,

1. wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
2. wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert,
3. Fortpflanzungs- und Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
4. wild lebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören.

In § 44 BNatSchG ist weiterhin jedoch auch folgendes vermerkt (Abs. 5):

- Sind in Anhang IVa der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführte Tierarten oder europäische Vogelarten betroffen, liegt ein Verstoß gegen das Verbot des Absatzes 1 Nr. 3 und im Hinblick auf damit verbundene unvermeidbare Beeinträchtigungen wild lebender Tiere auch gegen das Verbot des Absatzes 1 Nr. 1 nicht vor, soweit die ökologische Funktion der von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird.
- Soweit erforderlich, können auch vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen festgesetzt werden.
- Sind andere besonders geschützte Arten betroffen, liegt bei Handlungen zur Durchführung eines Eingriffs oder Vorhabens ein Verstoß gegen die Zugriffs-, Besitz- und Vermarktungsverbote nicht vor.
- Die Zugriffs- und Besitzverbote gelten nicht für Handlungen zur Vorbereitung einer Umweltverträglichkeitsprüfung.

Nachfolgende Arten sind zu berücksichtigen:

- I sämtliche europäische Vogelarten gemäß Art. 1 VSchRL und den dazugehörigen Anlagen einschl. regelmäßig auftretende Zugvögel n. Art. 4 Abs. 2 VSchRL
- II sämtliche Arten des Anhangs IV a FFH-RL
- III Standorte wild lebender Pflanzen der in Anhang IV b der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführten Arten

Gemäß EU-Vogelschutzrichtlinie (VSchRL) Artikel 1 unterliegen alle europäischen wildlebenden Vogelarten den gesetzlichen Bestimmungen der Vogelschutzrichtlinie. Entsprechend ist § 44 des Bundesnaturschutzgesetzes (BNatSchG) anzuwenden. Welche Tier- und Pflanzenarten besonders geschützt bzw. streng geschützt sind, bestimmen § 7 Abs. 2 Nr. 13 und Nr. 14 BNatSchG.

Demnach sind besonders geschützte Arten:

- a) Tier- und Pflanzenarten, die in Anhang A oder B der Verordnung (EG) Nr. 338/97 des Rates vom 9. Dezember 1996 über den Schutz von Exemplaren wild lebender Tier- und Pflanzenarten durch Überwachung des Handels (zuletzt geändert durch Verordnung (EG) Nr. 709/2010 vom 12.8.2010), aufgeführt sind,
- b) nicht unter Buchstabe a) fallende
  - aa) Tier- und Pflanzenarten, die in Anhang IV der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführt sind,
  - bb) "europäische Vogelarten" (s. a. Erläuterungen zu V-RL),
- c) Tier- und Pflanzenarten, die in einer Rechtsverordnung nach § 54 Abs. 1 (entspricht BArtSchV Anhang I, Spalte 2) aufgeführt sind.

Demnach sind streng geschützte Arten, besonders geschützte Arten, die

- a) in Anhang A der Verordnung (EG) Nr. 338/97,
- b) in Anhang IV der Richtlinie 92/43/EWG,
- c) in einer Rechtsverordnung nach § 54 Abs. 2 BNatSchG (entspricht BArtSchV Anhang I, Spalte 3) aufgeführt sind.



Nach § 45 Abs. 7 BNatSchG können die nach Landesrecht zuständigen Behörden von den Verboten des § 44 im Einzelfall weitere Ausnahmen zulassen, und zwar u.a. aus folgenden Gründen:

- im Interesse der Gesundheit des Menschen, der öffentlichen Sicherheit, einschließlich der Landesverteidigung und des Schutzes der Zivilbevölkerung, oder der maßgeblich günstigen Auswirkungen auf die Umwelt, oder
- aus anderen zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art.

Zudem darf eine Ausnahme nur zugelassen werden, wenn zumutbare Alternativen nicht gegeben sind und sich der Erhaltungszustand der Populationen einer Art nicht verschlechtert, soweit nicht Artikel 16 Abs. 1 der FFH-RL weitergehende Anforderungen enthält.

So können nach Artikel 16 Abs. 1 FFH-RL, sofern es keine anderweitige zufriedenstellende Lösung gibt und unter der Bedingung, dass die Populationen der betroffenen Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet trotz der Ausnahmeregelung ohne Beeinträchtigung in einem günstigen Erhaltungszustand verweilen, die Mitgliedstaaten von den Bestimmungen der Artikel 12, 13 und 14 sowie des Art. 15 lit. a) und b) im folgenden Sinne abweichen:

a) zum Schutz der wildlebenden Pflanzen und Tiere und zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume;

b) zur Verhütung ernster Schäden insbesondere Kulturen und in der Tierhaltung sowie an Wäldern, Fischgründen und Gewässern sowie an sonstigen Formen und Eigentum;

c) im Interesse der Volksgesundheit und der öffentlichen Sicherheit oder aus anderen zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art, oder positiver Folgen für die Umwelt;

d) zu Zwecken der Forschung und des Unterrichts, der Bestandsauffüllung und Wiederansiedlung und der für diese Zwecke erforderlichen Aufzucht, einschließlich der künstlichen Vermehrung von Pflanzen;

e) um unter strenger Kontrolle, selektiv und in beschränktem Ausmaß die Entnahme oder Haltung einer begrenzten und von den zuständigen einzelstaatlichen Behörden spezifizierten Anzahl von Exemplaren bestimmter Tier- und Pflanzenarten des Anhangs IV zu erlauben.

Von den Verboten des § 44 BNatSchG kann nach § 67 BNatSchG auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn die Durchführung der Vorschrift im Einzelfall zu einer unzumutbaren Belastung führen würde.

Die Beeinträchtigungsverbote im Rahmen des Planvorhabens gelten grundsätzlich für alle Arten, die der Gesetzgeber unter Schutz gestellt hat. Im Hinblick auf die Durchführung einer SAP ist aber eine naturschutzfachliche Auswahl von geschützten Arten, die sog. Gruppe der planungsrelevanten Arten, zu berücksichtigen. Bei der Auswahl der zu prüfenden Arten/Artengruppen wurden die im Plangebiet vorkommenden Lebensraumtypen/Biotoptypen ermittelt und einbezogen.

Für die Tier- und Pflanzenarten des Anhangs IV der FFH-RL wird geprüft, ob die in § 44 BNatSchG genannten Verbotstatbestände erfüllt sind. Entsprechend erfolgt die Prüfung.

Lassen sich Beeinträchtigungen der ökologischen Funktionen der vorhabenbedingt betroffenen Lebensräume nicht vermeiden, wird ggf. die Durchführung von vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen im Sinne des § 44 Abs. 5 BNatSchG in Betracht gezogen (sog. CEF-Maßnahmen, measures that ensure the Continued Ecological Functionality of a breeding place/ resting site, Guidance Document der EU-Kommission, Februar 2007). Diese dienen zum Erhalt einer kontinuierlichen Funktionalität betroffener Lebensstätten. Können solche vorgezogenen Maßnahmen mit räumlichem Bezug zu betroffenen Lebensstätten den dauerhaften Erhalt der Habitatfunktion und entsprechendes Besiedlungsniveau gewährleisten, liegt gemäß § 44 Abs. 5 BNatSchG ein Verstoß gegen die einschlägigen Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 nicht vor.

## 5 Relevanzprüfung für Europäische Vogelarten und Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie

Nachfolgend erfolgt eine Prüfung der Relevanz der zu betrachtenden Artengruppen.

**Tabelle 1: Relevanzprüfung für Europäische Vogelarten und Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie**

| Artengruppe      | Potenzielles Vorkommen im Untersuchungsgebiet *<br><br>Kurbegründung für Nichtbetroffenheit bzw. Ausschluss der Artengruppe | Untersuchung | Potenzialabschätzung |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|----------------------|
| <b>Amphibien</b> | <b>Potenzielle Habitate (Landlebensräume, Winterquartiere) sind im UG vorhanden. Vermehrungsgewässer fehlen.</b>            | -            | x                    |
| <b>Reptilien</b> | <b>Potenzielle Habitate sind im UG vorhanden.</b>                                                                           | -            | x                    |
| <b>Brutvögel</b> | <b>Potenzielle Habitate sind im UG vorhanden.</b>                                                                           | -            | x                    |
| Rastvögel        | Potenzielle Rastflächen sind im UG nicht vorhanden.                                                                         | -            | -                    |
| Fledermäuse      | Potenzielle Habitate sind im UG vorhanden. Diese werden aber nicht beeinträchtigt.                                          | -            | -                    |
| Muscheln         | Potenzielle Habitate (Gewässer) sind im UG nicht vorhanden.                                                                 | -            | -                    |
| Schnecken        | Potenzielle Habitate sind im UG nicht vorhanden.                                                                            | -            | -                    |
| Libellen         | Potenzielle Habitate (Gewässer) sind im UG nicht vorhanden.                                                                 | -            | -                    |
| Käfer            | Potenzielle Habitate sind im UG nicht vorhanden.                                                                            | -            | -                    |
| Schmetterlinge   | Potenzielle Habitate sind im UG nicht vorhanden.                                                                            | -            | -                    |
| Meeressäuger     | Potenzielle Habitate sind im UG nicht vorhanden.                                                                            | -            | -                    |
| Landsäuger       | Potenzielle Habitate sind aufgrund der Siedlungslage im UG nicht vorhanden.                                                 | -            | -                    |
| Fische           | Potenzielle Habitate (Gewässer) sind im UG nicht vorhanden.                                                                 | -            | -                    |
| Gefäßpflanzen    | Potenzielle Habitate sind im UG nicht vorhanden.                                                                            | -            | -                    |

Die Angaben beziehen sich auf die planungsrelevanten Arten der Artengruppen gemäß Anhang IV der FFH-Richtlinie und auf Europäische Vogelarten.

\* Die Angaben beziehen sich auf den aktuellen Biotopbestand, untersetzt durch eine Plausibilitätsprüfung vor Ort.

Im vorliegenden Fall werden die Artengruppen Brutvögel, Reptilien und Amphibien im Rahmen einer Potenzialabschätzung betrachtet.



## **6 Bestandsdarstellung sowie Abprüfung der Verbotstatbestände**

Das Vorhabengebiet bzw. die artenschutzrechtlich relevanten angrenzenden Flächen, besitzen nur eine Bedeutung für die nachfolgend aufgeführten und ausführlich betrachteten planungsrelevanten Artengruppen. Alle übrigen Arten und Artengruppen wurden im Zuge der Relevanzprüfung in Verbindung mit Tabelle 2 der HzE ausgeschlossen.

Zur Bewertung der artenschutzrechtlichen Belange erfolgte eine Potenzialabschätzung der Artengruppen Brutvögel, Reptilien und Amphibien im Untersuchungsgebiet (vergleiche Abbildung 1). Zusätzlich erfolgten Geländebegehungen (25. März und 5. April 2024) zur Plausibilitätsprüfung. Eine potenzielle Betroffenheit weiterer Artengruppen ist im Rahmen der Relevanzprüfung auszuschließen. Es wurde in Anlehnung an die HzE (2018) verfahren.

### **6.1 Brutvögel**

Zur Ermittlung der artenschutzrechtlichen Betroffenheit der Artengruppe der Brutvögel erfolgte eine Potenzialabschätzung der Brutvögel. Es wurde der worst-case angenommen. Diese Annahme basiert aber auf dem tatsächlichen Bestand und den Vorbelastungen. Das Untersuchungsgebiet ist nicht Bestandteil eines Europäischen Vogelschutzgebietes.

#### **6.1.1 Methodik**

Es erfolgte eine Potenzialabschätzung des Brutvogelbestandes auf Grundlage der vorhandenen Biotoptypen und einer zweimaligen Begehung des Gebietes am 25. März und 5. April 2024 zur Plausibilitätsprüfung. Weiterhin lagen Ergebnisse der Erfassung zum Artenschutzrechtlichen Fachbeitrag zum Bebauungsplan Nr. 15 (BAUER 2017) vor.

#### **6.1.2 Ergebnisse**

Es kommen im Betrachtungsgebiet potenziell die in Tabelle 2 aufgeführten Brutvogelarten vor. Aufgrund der Vorbelastung durch den hohen Prädatorendruck und der angrenzenden Siedlungsnutzung war im Nahbereich nicht mit wertgebenden gefährdeten Arten zu rechnen (GASSNER 2010). Die in der Tabelle 2 dargestellten Brutvogelarten stellen den maximal möglichen Brutvogelbestand aufgrund der Biotopausstattung dar. Störungsempfindliche Brutvogelarten, Arten mit einem hohen Minimalarealanspruch und gefährdete Arten wurden im Vorfeld ausgeschieden.

Tabelle 2: Artenliste der potenziellen Brutvögel der Gehölze

| lfd. Nr. | Deutscher Artname | Wissenschaftlicher Artname     | VSchRL | BArtSchV | RL M-V (2014) | RL D (2020) |
|----------|-------------------|--------------------------------|--------|----------|---------------|-------------|
| 1        | Amsel             | <i>Turdus merula</i>           | X      | Bg       | -             | -           |
| 2        | Blaumeise         | <i>Cyanistes caeruleus</i>     | X      | Bg       | -             | -           |
| 3        | Buchfink          | <i>Fringilla coelebs</i>       | X      | Bg       | -             | -           |
| 4        | Buntspecht        | <i>Dendrocopos major</i>       | X      | Bg       | -             | -           |
| 5        | Fitis             | <i>Phylloscopus trochilus</i>  | X      | Bg       | -             | -           |
| 6        | Gartenrotschwanz  | <i>Phoenicurus phoenicurus</i> | X      | Bg       | -             | -           |
| 7        | Grünfink          | <i>Chloris chloris</i>         | X      | Bg       | -             | -           |
| 8        | Kohlmeise         | <i>Parus major</i>             | X      | Bg       | -             | -           |
| 9        | Kleiber           | <i>Sitta europaea</i>          | X      | Bg       | -             | -           |
| 10       | Mönchsgrasmücke   | <i>Sylvia atricapilla</i>      | X      | Bg       | -             | -           |
| 11       | Ringeltaube       | <i>Columba palumbus</i>        | X      | Bg       | -             | -           |
| 12       | Rotkehlchen       | <i>Erithacus rubecula</i>      | X      | Bg       | -             | -           |
| 13       | Stieglitz         | <i>Carduelis carduelis</i>     | X      | Bg       | -             | -           |
| 14       | Zaunkönig         | <i>Troglodytes troglodytes</i> | X      | Bg       | -             | -           |
| 15       | Zilpzalp          | <i>Phylloscopus collybita</i>  | X      | Bg       | -             | -           |

Die Gefährdungskategorien werden entsprechend der Roten Liste der gefährdeten Brutvogelarten Mecklenburg-Vorpommerns (VÖKLER ET AL. 2014) und der Roten Liste der Brutvögel Deutschlands (RYSILAVY ET AL. 2020) angegeben.

#### Gefährdungskategorien der Roten Listen

- 2 Stark gefährdet
- 3 Gefährdet
- V Art der Vorwarnliste, Bestandsrückgang oder Lebensraumverlust, aber (noch) keine akute Bestandsgefährdung

#### Einstufung der Arten gemäß Vogelschutzrichtlinie (VSchRL)

- X Art gemäß Artikel 1
- I Art gemäß Anhang I

#### Einstufung gemäß Bundesartenschutzverordnung (BArtSchV)

- Bg Besonders geschützte Arten
  - Sg Streng geschützte Arten
- Die streng geschützten Arten sind ebenfalls besonders geschützt.

Alle potenziell vorkommenden Brutvogelarten sind gemäß Vogelschutzrichtlinie (VSchRL) im Artikel 1 aufgeführt. Die potenziell vorkommenden Brutvogelarten sind ebenfalls nach der Bundesartenschutzverordnung als „Besonders geschützt“ eingestuft. Wertarten kommen aufgrund des hohen Prädatorendrucks (Hunde und Katzen) bedingt durch die siedlungsnah Lage des Plangeltungsbereiches potenziell nicht im Nahbereich des Plangeltungsbereiches vor. In den Hybridpappeln brüten nur relativ wenige Brutvogelarten.

### 6.1.3 Auswirkungen des Vorhabens auf die Brutvögel

Durch Umsetzung des Vorhabens kommt es beim Rückschnitt der Gehölze und Gebüsch bzw. bei der Fällung der Gehölze in der Zeit vom 1. Oktober bis zum 28./29. Februar nicht zur Beeinträchtigung der Brutvögel gemäß § 44 Absatz 1 BNatSchG. Die ökologische Funktion wird während und nach der Baumaßnahme weiterhin erfüllt. Relevante Auswirkungen auf die Brutvogelarten sind nicht zu

erwarten. Entsprechend besteht bezüglich der Brutvögel keine artenschutzrechtliche Betroffenheit.

#### 6.1.4 Erforderliche Maßnahmen für die Brutvögel

Zur Vermeidung von artenschutzrechtlichen Verbotstatbeständen muss die Entfernung der Gehölze in der Zeit vom 1. Oktober bis zum 28./29. Februar durchgeführt werden. Sollten Fällungen oder maßgebliche Rückschnittmaßnahmen außerhalb dieses Zeitraumes erfolgen, ist eine Ökologische Baubegleitung erforderlich.

### 6.2 Reptilien

Aufgrund der vorgefundenen Habitatstrukturen und in Ergebnis der Untersuchung war potenziell von einer geringen Bedeutung für Reptilien auszugehen. Dies war auch aufgrund der Biotopausstattung und der Verinselung nicht zu erwarten. Entsprechend erfolgt die Betrachtung dieser Artengruppe, um mögliche artenschutzrechtliche Tatbestände zu verifizieren bzw. Maßnahmen zur Minimierung und Vermeidung abzuleiten.

#### 6.2.1 Methodik

Zur Ermittlung der artenschutzrechtlichen Betroffenheit der Artengruppe der Reptilien erfolgte eine Potenzialabschätzung auf Grundlage des Biotopbestandes und der derzeitigen Nutzung des Planbereiches.

#### 6.2.2 Ergebnisse

Im Untersuchungsgebiet kommen potenziell die in Tabelle 3 aufgeführten Arten vor.

**Tabelle 3: Artenliste der potenziell vorkommenden Reptilien im Untersuchungsgebiet**

| Artnamen       |                         | BArtSchV | RL M-V | RL D | FFH-RL |
|----------------|-------------------------|----------|--------|------|--------|
| Waldeidechse   | <i>Lacerta vivipara</i> | Bg       | 3      | -    | -      |
| Blindschleiche | <i>Anguis fragilis</i>  | Bg       | 3      | -    | -      |
| Ringelnatter   | <i>Natrix natrix</i>    | Bg       | 3      | V    | -      |

Die Gefährdungskategorien werden entsprechend der Rote Liste der gefährdeten Amphibien und Reptilien Mecklenburg-Vorpommerns (BAST ET AL. 1992) und der Roten Liste und Gesamtartenliste der Lurche (Amphibia) und Kriechtiere (Reptilia) Deutschlands (KÜHNEL ET AL. 2009) angegeben.

#### Gefährdungskategorien der Roten Listen

- 3 Gefährdet
- 4 Selten, potentiell gefährdet
- V Art der Vorwarnliste, Bestandsrückgang oder Lebensraumverlust, aber (noch) keine akute Bestandsgefährdung

#### Einstufung gemäß Bundesartenschutzverordnung (BArtSchV)

- Bg Besonders geschützte Arten
- Sg Streng geschützte Arten

Die streng geschützten Arten sind ebenfalls besonders geschützt.

Der Plangeltungsbereich stellt keinen maßgeblichen Bestandteil des Lebensraumes der potenziell vorkommenden Arten dar.

Im Bereich der südlich angrenzenden Niederung ist vom Vorkommen einzelner Waldeidechsen, Ringelnattern und Blindschleichen potenziell auszugehen.



Vermehrungshabitate braucht nur die Ringelnatter. Derartige Habitate befinden sich nicht im Nahbereich.

Für alle Arten stellt das Gebiet keine besondere Eignung als Vermehrungshabitat bzw. maßgeblicher Bestandteil des Lebensraumes dar. Der maßgebliche Lebensraum für die potenziell vorkommenden Arten stellen die angrenzenden Wiesen- bzw. Niederungsflächen südlich des Plangeltungsbereiches dar. Diese bleiben im Bestand erhalten und werden weiter landwirtschaftlich genutzt.

Das Vorkommen der artenschutzrechtlich relevanten Zauneidechse und weiterer Arten ist mit Sicherheit im Ergebnis der Begutachtungen und im Ergebnis der Erfassungen zum Bebauungsplan Nr. 15 (BAUER 2017) auszuschließen.

### **6.2.3 Auswirkungen des Vorhabens auf die Reptilien**

Das Vorhabengebiet besitzt keine maßgebliche Bedeutung für artenschutzrechtlich relevante Reptilienarten. Es ist im Ergebnis der Potenzialabschätzung nicht von einer artenschutzrechtlichen Betroffenheit der Reptilien auszugehen. Das Tötungsverbot wird durch die Durchführung von Minimierungs- und Vermeidungsmaßnahmen vermieden.

### **6.2.4 Erforderliche Maßnahmen für die Reptilien**

Um den Verbotstatbestand der Tötung gemäß § 44 Absatz 1 BNatSchG zu vermeiden, sind Minimierungs- und Vermeidungsmaßnahmen zu empfehlen. Bei Erdarbeiten ist darauf zu achten, dass steile Böschungen vermieden werden bzw. die Gruben schnellstmöglich zu verschließen sind und vorher eventuell hineingefallene Tiere (Amphibien, Reptilien usw.) aus den Gruben zu entfernen sind.

## **6.3 Amphibien**

Innerhalb und angrenzend an den Vorhabensbereich liegen keine Kleingewässer, die eine Funktion als Laichgewässer für Amphibien besitzen könnten. In der südlich angrenzenden vermoorten und entwässerten Niederung verlaufen Entwässerungsgräben. In der vermoorten Niederung liegen ehemalige Torfstichgewässer im Abstand von über 250 m zum Vorhabensbereich. Die potenziellen Arten besitzen ihre maßgeblichen Lebensraumbestandteile (Vermehrungshabitate) in den Torfstichgewässern.

Die Gräben in der Nähe des Plangeltungsbereiches in der vermoorten Niederung besitzen nur eine untergeordnete Bedeutung als Laichgewässer für Amphibien.

### **6.3.1 Methodik**

Zur Ermittlung der artenschutzrechtlichen Betroffenheit der Artengruppe der Amphibien erfolgte eine Potenzialabschätzung der Amphibien auf Grundlage des Biotopbestandes, der derzeitigen Nutzung des Betrachtungsgebietes und des weiteren Umfeldes sowie im Ergebnis eigener Erhebungen seit 1990.

## 6.3.2 Ergebnisse

Aufgrund der Habitatstrukturen war im Rahmen der Potenzialabschätzung mit den folgenden Arten zu rechnen:

**Tabelle 4: Artenliste der potenziell vorkommenden Amphibien im Untersuchungsgebiet**

| Artnamen    |                           | BArtSchV | RL M-V | RL D | FFH-RL |
|-------------|---------------------------|----------|--------|------|--------|
| Erdkröte    | <i>Bufo bufo</i>          | Bg       | 3      | -    | -      |
| Laubfrosch  | <i>Hyla arborea</i>       | Sg       | 3      |      | IV     |
| Teichfrosch | <i>Rana kl. esculenta</i> | Bg       | 3      | -    | V      |
| Teichmolch  | <i>Triturus vulgaris</i>  | Bg       | 3      | -    | -      |
| Moorfrosch  | <i>Rana arvalis</i>       | Sg       | 3      | 3    | IV     |

Die Gefährdungskategorien werden entsprechend der Rote Liste der gefährdeten Amphibien und Reptilien Mecklenburg-Vorpommerns (BAST ET AL. 1992) und der Roten Liste und Gesamtartenliste der Lurche (*Amphibia*) und Kriechtiere (*Reptilia*) Deutschlands (KÜHNEL ET AL. 2009) angegeben.

### Gefährdungskategorien der Roten Listen

- 2 Stark gefährdet
- 3 Gefährdet
- V Art der Vorwarnliste

### Einstufung gemäß Bundesartenschutzverordnung (BArtSchV)

- Bg Besonders geschützte Arten
- Sg Streng geschützte Arten

Die streng geschützten Arten sind ebenfalls besonders geschützt.

### Einstufung der Arten gemäß FFH-Richtlinie

- II Art gemäß Anhang II
- IV Art gemäß Anhang IV
- V Art gemäß Anhang V

Die Arten wurden bei der Erfassung für den Artenschutzrechtlichen Fachbeitrag für den angrenzenden Bebauungsplan Nr. 15 festgestellt (BAUER 2017). Für alle Arten stellt das eigentliche Vorhabengebiet keine Eignung als Vermehrungshabitat bzw. maßgeblicher Bestandteil des Lebensraumes dar. Der Vorhabensbereich stellt keinen Lebensraum als Winterquartier für alle potenziell vorkommenden Arten dar.

Entsprechend sind Wanderungsbeziehungen durch den Vorhabensbereich auszuschließen. Die vermoorte Niederung südlich Boltenhagen stellt mit ihren Torfstichgewässern ein angestammtes und genutztes Laichhabitat für Erdkröte, Moorfrosch und Laubfrosch dar. Der „Urwald“ besitzt eine Bedeutung als Winterquartier.

## 6.3.3 Auswirkungen des Vorhabens auf die Amphibien

Im Zuge der Realisierung des Vorhabens kommt es nicht zum Verlust von Laichgewässern der Amphibien bzw. sonstiger maßgeblicher Habitatbestandteile von Amphibien. Entsprechend ist nicht von einer artenschutzrechtlich relevanten Betroffenheit der Amphibien auszugehen. Wanderungsbeziehungen durch das Gebiet bestehen nicht. Eine diffuse Wanderung von Erdkröten, Grasfröschen und Moorfroschen auf der Nahrungssuche ist im Gebiet nicht auszuschließen, aber nicht weiter artenschutzrechtlich relevant, da kein Laichgewässer in planungsrelevanter Nähe liegt. Das Tötungsverbot wird durch Umsetzung von Minimierungs- und Vermeidungsmaßnahmen vermieden.

### **6.3.4 Erforderliche Maßnahmen für die Amphibien**

Um den Verbotstatbestand der Tötung gemäß § 44 Absatz 1 BNatSchG zu vermeiden, sind Minimierungs- und Vermeidungsmaßnahmen zu empfehlen. Bei Erdarbeiten ist darauf zu achten, dass steile Böschungen vermieden werden bzw. die Gruben schnellstmöglich zu verschließen sind und vorher eventuell hineingefallene Tiere (Amphibien, Reptilien usw.) aus den Gruben zu entfernen sind.

## **7 Zusammenfassung der artenschutzrechtlichen Erfordernisse**

Nachfolgend werden die Erfordernisse zur Durchführung von CEF-Maßnahmen, Minimierungs- und Vermeidungsmaßnahmen sowie von Vorsorgemaßnahmen dargelegt und verifiziert.

### **7.1 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF-Maßnahmen)**

CEF-Maßnahmen sind Maßnahmen, die vor dem Eingriff in maßgebliche Habitatbestandteile von Arten gemäß der Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie und für Arten gemäß Anhang I der Vogelschutzrichtlinie bzw. für europäische Brutvogelarten, die mehrjährig dieselben Niststätten nutzen (Rauchschwalbe, Mehlschwalbe, Greifvögel usw.) nutzen. Diese Maßnahmen verfolgen das Ziel die Habitatbestandteile im Vorfeld durch geeignete Maßnahmen wie den Anbau von Nisthilfen oder die Schaffung der, durch das Vorhaben beeinträchtigten Habitatbestandteile funktionsgerecht herzustellen. Durch die Umsetzung von CEF-Maßnahmen wird ein artenschutzrechtlicher Verbotstatbestand vermieden.

#### **Brutvögel**

Für die Brutvögel sind keine CEF-Maßnahmen erforderlich.

#### **Reptilien**

Für die Reptilien sind keine CEF-Maßnahmen erforderlich.

#### **Amphibien**

Für die Amphibien sind keine CEF-Maßnahmen erforderlich.

### **7.2 Minimierungs- und Vermeidungsmaßnahmen**

Minimierungs- und Vermeidungsmaßnahmen sind dazu geeignet, die Auswirkungen von Vorhaben, die die unter dem Schwellenwert der nachhaltigen Beeinträchtigung liegen, zu kompensieren bzw. die Habitatqualität besonders schutzwürdiger Arten zu verbessern. Diese Maßnahmen können im Zuge des allgemeinen Ausgleiches erfolgen und sind hier zu bilanzieren. Hierbei sind aber die Habitatansprüche der Arten zu berücksichtigen.

#### **Brutvögel**

Zur Vermeidung von artenschutzrechtlichen Verbotstatbeständen muss die Entfernung der Gehölze in der Zeit vom 1. Oktober bis zum 28./29. Februar durchgeführt werden. Sollten Fällungen oder maßgebliche Rückschnittmaßnahmen außerhalb dieses Zeitraumes erfolgen, ist eine Ökologische Baubegleitung erforderlich.



### **Reptilien**

Bei Erdarbeiten ist darauf zu achten, dass steile Böschungen vermieden werden bzw. die Gräben und Gruben schnellstmöglich zu verschließen sind und vorher eventuell hereingefallene Tiere (Amphibien, Reptilien usw.) aus den Gräben zu entfernen sind.

### **Amphibien**

Bei Erdarbeiten ist darauf zu achten, dass steile Böschungen vermieden werden bzw. die Gräben und Gruben schnellstmöglich zu verschließen sind und vorher eventuell hereingefallene Tiere (Amphibien, Reptilien usw.) aus den Gräben zu entfernen sind.

## **7.3 Vorsorgemaßnahmen**

Als Vorsorgemaßnahmen sind auch Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen zu verstehen, die im Rahmen der Eingriffsbilanzierung bzw. deren Kompensation durchgeführt werden. Diese Maßnahmen sollen gesamtökologisch sinnvoll sein und etwaige Beeinträchtigungen der Habitatfunktion für Tierarten, auch wenn diese unter den artenschutzrechtlich relevanten Schwellen liegen, kompensieren.

### **Brutvögel**

Für die Brutvögel sind keine Vorsorgemaßnahmen erforderlich.

### **Amphibien**

Für die Amphibien sind keine Vorsorgemaßnahmen erforderlich.

### **Reptilien**

Für die Reptilien sind keine Vorsorgemaßnahmen erforderlich.

## **8 Rechtliche Zusammenfassung**

Ein artenschutzrechtlicher Genehmigungstatbestand besteht für das Bauvorhaben bei Entfernung der Gehölze in der Zeit in der Zeit vom 1. Oktober bis zum 28./29. Februar nicht.

Sollten Fällungen oder maßgebliche Rückschnittmaßnahmen außerhalb dieses Zeitraumes erfolgen, ist eine Ökologische Baubegleitung erforderlich. Der Verbotstatbestand gemäß § 44 Absatz 1 BNatSchG für Reptilien und Amphibien wird durch Umsetzung der Minimierungs- und Vermeidungsmaßnahmen vermieden.

## 9 Literatur

**BAST, H.-D.O.G., BREDOW, D., LABES, R., NEHRING, R.; NÖLLERT, A. & WINKLER, H.M. (1992):** Rote Liste der gefährdeten Amphibien und Reptilien Mecklenburg-Vorpommerns. Umweltministerin des Landes Mecklenburg-Vorpommern, Schwerin.

**BAUER, M. (2017):** Faunistische Bestandserfassung und Artenschutzrechtlicher Fachbeitrag (AFB) zum Bebauungsplan Nr. 15 der Gemeinde Ostseebad Boltenhagen für den westlichen Teilbereich „Seniorenpflegeheim“ des „Alten Sportplatzes“ in Boltenhagen südlich der Ostseeallee; unveröffentlichtes Gutachten im Auftrag des Planungsbüros Mahnel.

**BERNOTAT, D. DIERSCHKE, V. U. R. GRUNEWALD (Hrsg.) (2017):** Bestimmung der Erheblichkeit und Beachtung von Kumulationswirkungen in der FFH-Verträglichkeitsprüfung. Schriftenreihe Naturschutz und Biologische Vielfalt, Heft 160.

**DEUTSCHE ORNITHOLOGISCHE GESELLSCHAFT (1995):** Qualitätsstandards für den Gebrauch vogelkundlicher Daten in raumbedeutsamen Planungen. - Projektgruppe „Ornithologie und Landschaftsplanung der Deutsche Ornithologische Gesellschaft

**GASSNER, E., WINKELBRANDT, A. & D. BERNOTAT (2010):** UVP und strategische Umweltprüfung – Rechtliche und fachliche Anleitung für die Umweltprüfung. 5. Auflage.-Heidelberg (Müller-Verlag), 480 S.

**KÜHNEL, K.-D., GEIGER, A., LAUFER, H., PODLOUCKY, R. & M. SCHLÜPMANN (2009):** Rote Liste und Gesamtartenliste der Lurche (Amphibia) und Kriechtiere (Reptilia) Deutschlands [Stand Dez. 2008]. In: HAUPT, H., LUDWIG, G., GRUTTKE, H., BINOT-HAFKE, M., OTTO, C. & A. PAULY (Red.) (2009): Rote Liste gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilze Deutschlands. Band 1: Wirbeltiere. Bundesamt für Naturschutz: Naturschutz und biologische Vielfalt 70 (1).

**RYSLAVY T., BAUER H.-G., GERLACH B., HÜPPOP O., STAHRER J., SÜDBECK P. & C. SUDFELDT (2020):** Rote Liste der Brutvögel Deutschlands, 6. Fassung. In: Deutscher Rat für Vogelschutz (Hrsg.): Berichte zum Vogelschutz. Band 57, 30.September 2020.

**SÜDBECK, P., ANDRETTZKE, H., FISCHER, S., GEDEON, K., SCHIKORE, T., SCHRÖDER, K. & C. SUDFELDT (2005; Hrsg.):** Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. Radolfzell.

**VÖKLER, F., HEINZE, B., SELLIN, D. & H. ZIMMERMANN (2014):** Rote Liste der Brutvögel Mecklenburg-Vorpommern. 3. Fassung. Ministerium für Landwirtschaft, Umwelt und Verbraucherschutz Mecklenburg-Vorpommern, Schwerin.

## **Richtlinien und Verordnungen**

### **Bundesnaturschutzgesetz vom 29. Juli 2009 (BGBl. I S. 2542):**

Das Gesetz wurde als Artikel 1 des G v. 29.7.2009 I 2542 vom Bundestag beschlossen. Es ist gemäß Art. 27 Satz 1 dieses G am 1.3.2010 in Kraft getreten

**Verordnung zum Schutz wildlebender Tier- und Pflanzenarten Bundesartenschutzverordnung, (BArtSchV) vom 16. Februar 2005 (zuletzt geändert durch den Artikel 22 des Bundesnaturschutzgesetzes vom 29. Juli 2009)**

**Verordnung über den Schutz wildlebender Tier- und Pflanzenarten (EG) Nr. 338/97 des Rates vom 9. Dezember 1996 über den Schutz von Exemplaren wildlebender Tier- und Pflanzenarten durch Überwachung des Handels (zuletzt geändert durch Verordnung (EG) Nr. 398/2009 vom 23. April 2003)**

**Richtlinie 2009/147/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. November 2009 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten (EU-Vogelschutz-Richtlinie)**